



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4213/2025-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi PROJEKT VIŠKOVO d.o.o., OIB 00913628810, Slavonski Brod, Petra Svačića 1B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019 od 15. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 29. listopada 2025.

#### r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba ponuditelja PROJEKT VIŠKOVO d.o.o. iz Slavonskog Broda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019 od 15. srpnja 2025. u točki I. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019 od 15. srpnja 2025. u točki II. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019 od 15. srpnja 2025. naloženo je računovodstvu da po pravomoćnosti rješenja izvrši povrat zadržane jamčevine Projekt Viškovo d.o.o. u Slavonskom Brodu u iznosu od 12.876,34 eur (točka I. izreke). Odbijen je zahtjev društva Projekt Viškovo d.o.o. za povrat jamčevine u većem iznosu od iznosa propisanog u točki I. izreke rješenja (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) na način da je zadržao novčana sredstva u iznosu od 299.545,76 eur. Kako su nekretnine dužnika upisane u zk.ul.br. 3765 kč.br. 3388/1 k.o. Slavonski Brod, u naravi hotel br. 44 i dvorište površine 614 m<sup>2</sup> prodane novom kupcu za iznos od 928.204,19 eur što je manje od ponuđenog prvog iznosa od 1.200.704,19 eur, sud je zadržao jamčevinu za razliku u postignutoj cijeni, a ostatak vratio ponuditelju.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o. zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi da je sudjelovao u drugoj dražbi i ponudio kupovninu u iznosu od 925.560,69 eur, a da je na ponovljenoj dražbi ponudu dao Antun Divić u iznosu od 1.200.704,19 eur koji je također odustao od ponude, jer nije uplatio kupovninu. Budući da je na novoj dražbi postignuta veća cijena smatra da ne postoje troškovi nove dražbe.

4. Žalba Projekt Viškovo d.o.o. djelomično je osnovana, a djelomično nedopuštena.

5. Žalitelj nema pravni interes pobijati rješenje u dijelu u kojem je udovoljeno njegovom zahtjevu za povrat jamčevine pa je odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

6. Ispitavši pobijano rješenje u točki II. izreke sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

7. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-2217/2025 od 11. lipnja 2025. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-793/2019 od 25. travnja 2025. kojim je odlučeno da se žalitelju vrati iznos od 12.876,34 eur, a ostatak zadrži, iz razloga što prvostupanjski sud nije obrazložio koje to troškove nove dražbe nosi žalitelj.

8. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je ponovo donio istu odluku ne navodeći koji se to troškovi (ne razlika u cijeni) imaju namiriti iz položene i zadržane jamčevine.

9. Naime, ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena jamčevina se vraća odmah nakon zaključenja javne dražbe (članak 99. stavak 4. OZ-a), pa bi oni, ako bi htjeli sudjelovati i na drugoj dražbi jamčevinu morali ponovo dati.

10. Kupcu se međutim jamčevina neće vratiti. Ako prodaja bude oglašena nevažećom, iz položene jamčevine namiruju se troškovi nove prodaje i nadoknađuje razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj dražbi.

11. Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj sudjelovao na drugoj dražbi i da je ponudio 925.560,69 eur koja ponuda je prihvaćena. Kako je žalitelj odustao od ponude, novom ponuditelju je na slijedećoj dražbi prihvaćena ponuda za iznos od 1.200.704,19 eur, a koji ponuditelj je također odustao od ponude pa je nekretnina prodana slijedećem ponuditelju za iznos od 928.204,19 eur.

12. Dakle, što se tiče žalitelja nema razlike između kupovnine postignute na dražbi na kojoj je on sudjelovao i novoj dražbi pa je zadatak prvostupanjskog suda bilo utvrditi koji su bili troškovi novih dražbi (do dražbe na kojoj je nekretnina prodana) i u tom dijelu ustegnuti jamčevinu koju je položio žalitelj. Žalitelj nije sudionik dražbe na kojoj je ponudu dao ponuditelj Antun Divić pa ne može plaćati razliku u cijeni koja je postignuta kod konačne prodaje, jer zadržavanje jamčevine pojedinog ponuditelja zavisi o njegovoj ponudi i postignutoj ponudi kod konačne ponude.

13. Prvostupanjski sud navodi da sve jamčevine sudjeluju u alikvotnom dijelu, ali ne objašnjava zašto bi žalitelj snosio razliku u cijeni koju je ponudio Antun Divić, a ne on.

14. Stoga je žalbu Projekt Viškovo d.o.o. valjalo prihvatiti i ukinuti pobijano rješenje prema odredbi članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će za žalitelja utvrditi koju razliku u cijeni između njegove ponude i postignute konačne cijene treba snositi žalitelj i koje troškove treba namiriti iz kupovnine kako je upućen ovim rješenjem.

Zagreb, 29. listopada 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087e-9f3f7**

Kontrolni broj: **0ff56-8fb9e-f33ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.